BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-853-8/21
Mostar: 03. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „ALI&VIS" d.o.o Kreševo zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, advokat iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021.godine ugovornog organa Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica u konkurentskom postupku „Nabavka kamene frakcije" na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03. 06. 2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** „ALI&VIS" d.o.o Kreševo zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, advokat iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021.godine ugovornog organa Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica u konkurentskom postupku nabavke „Nabavka kamene frakcije" ***i poništava se:***

   Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

1. Zahtjev ponuđača za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
2. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovoga Rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica, u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021.godine u konkurentskom postupku nabavke „Nabavka kamene frakcije" izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „ALI&VIS" d.o.o Kreševo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 25.03.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.04.2021. godine.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu a kao razlog neprihvatljivosti navodi da je komisija konstatovala da se na koverti navodi da se radi o zajedničkoj ponudi Grupe ponuđača „ALI&VIS" d.o.o Kreševo i Miličević d.o.o. Kreševo, te se navode dokumenti koji nedostaju. Žalitelj ističe da je ugovorni organ pregledom ponude žalitelja morao utvrditi da se radi o samostalnoj ponudi jer je navedena činjenica potvrđena na trećoj strani ponude u Aneksu 1.

Žalitelj napominje da je očigledno napravljen propust na samoj koverti, iz razloga jer je ponuđač imao više postupaka na koje se prijavljivao te je greškom naveo na koverti grupu ponuđača umjesto ponuđača samostalno kako je i nastupio. Žalitelj smatra da propust koji se desio tj. greška na koverti, ne može predstavljati propust koji bi imao za posljedicu eliminaciju žalitelja. Svoje tvrdnje žalitelj temelji na stavovima iz presuda u kojima je sud odlučivao u sličnim situacijama.

Žalitelj predlaže da se usvoji žalba poništi odluka i predmet vrati na ponovni postupak. Takođe zahtijeva nadoknadu svih troškova postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

U obrazloženju svoje žalbe Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ pogrešno zaključio da je ponudu dostavila Grupa ponuđača, jer je na koverti u kojoj je dostavio ponudu pogrešno naznačio da ponudu dostavlja Grupa ponuđača "Ali&Vis" d.o.o. Kreševo i "Miličević" d.o.o. Kreševo, te da je Ugovorni organ pregledom njegove ponude morao zaključiti da je ponudu dostavio Žalitelj kao samostalni ponuđač. Žalitelj navodi da je napravio propust prilikom pripreme i pakiranja ponude zbog toga što učestvuje u velikom broju postupaka javnih nabavki pa je istovremeno upakivao pripremljene ponude u koverte za nekoliko postupaka nabavki gdje je greškom naveo da ponudu podnosi kao grupa ponuđača sa poslovnim partnerom i da taj propust ne utiče na valjanost i prihvatljivost njegove ponude.

S tim u vezi Ugovorni organ smatra da je opisanim propustom doveden u zabludu od strane Žalitelja, jer je ostavio Ugovornom organu da nagađa i pretpostavlja ko je u stvari ponuđač u ovom postupku nabavke, što je apsolutno neprihvatljivo. Na poleđini koverte u kojoj je dostavljena ponuda je jasno naznačeno da ponudu dostavlja Grupa ponuđača u kojoj je "Ali&Vis" d.o.o. Kreševo nosilac Grupe, a preduzeće "Miličević" d.o.o. Kreševo član Grupe ponuđača, sa adresama sjedišta ovih preduzeća i kao takva je prijavljena na protokol Ugovornog

"Ali&Vis" d.o.o. Kreševo nosilac Grupe, a preduzeće "Miličević" d.o.o. Kreševo član Grupe ponuđača, sa adresama sjedišta ovih preduzeća i kao takva je prijavljena na protokol Ugovornog organa lično od strane gosp. Sabahudina Hormana koji je ponudu predao istovremeno kada i ponudu ponuđača "Drvorez" d.o.o. Hadžići, čiji je ovlašteni predstavnik. Također, na prednjoj strani koverte jasno je naznačeno da se ponuda dostavlja ovom Ugovornom organu i da se odnosi na "nabavku kamene frakcije".

Shodno članu 57. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U tački 17. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je jasno propisao način dostavljanja ponude, da ista mora biti zatvorena, podatke koje treba navesti na koverti i dr., što su sve bitni uslovi da bi ponuda bila prihvaćena kao valjana. Tvrditi da je naprijed navedeni propust nebitan za valjanost ponude je apsurdno. Ako bi prihvatili navode Žalitelja, onda zakonodavac nije trebao propisivati da se ponuda uopšte dostavlja u zatvorenoj koverti. Žalitelj je propustio postupiti prema informacijama iz Tenderske dokumentacije, koje su mu bile poznate u uslovima postupka. Žalitelj je morao ispuniti sve zahtjeve Ugovornog organa, kako formalne, tako i suštinske prirode. Ponuđač bi trebao da poduzima proaktivne mjere i aktivnosti da do dvojbi i nedoumica prilikom pripreme ponude ne dođe. Žalitelj svoje subjektivne propuste u pripremi ponude, teret prebacuje na Ugovornog organa, a isti su se mogli izbjeći da je Žalitelj potpuno i kvalitetno pristupio pripremi i pakiranju svoje ponude. Ugovorni organ mora tretirati jednako sve ponude koje je zaprimio. Iz svega navedenog Ugovorni organ je zaključio da je ponudu dostavila Grupa ponuđača i kao takvu je cijenio u postupku provjere dostavljene dokumentacije gdje je utvrdio da Žalitelj nije pravilno popunio obrasce iz tenderske dokumentacije i da nije dostavio dokumente koje je kao grupa ponuđača morao dostaviti, a što je sve navedeno u obrazloženju ožalbene Odluke.

Tvrdnje Žalitelja da je njegova ponuda bila cjenovno najpovoljnija te da u provedenom postupku e-aukcije nije bilo snižavanja cijena i da samim time bi njegova ponuda bila prvorangirana na listi je paušalna. Smatramo da iako je okončan postupak bez snižavanja cijena na e-aukciji da to ne znači da snižavanje cijene ne bi bilo u slučaju da je i Žaliteljeva ponuda proglašena prihvatljivom. U situaciji da je njegova ponuda proglašena prihvatljivom, postavljamo pitanje da li bi Ugovorni organ u sistem e-aukcije trebao unijeti da se nadmeće grupa ponuđača "Ali & Vis" d.o.o. Kreševo i Miličević d.o.o. Kreševo ili samo "Ali&Vis" d.o.o. Kreševo. Također, pitanje je s kim bi Ugovorni organ zaključio Ugovor sa Grupom ponuđača ili samo sa "Ali & Vis" d.o.o. Kreševo. Smatramo da Ugovorni organ ne smije biti u zabuni kod bitnih elemenata okvirnog sporazuma.

Također, u svojoj žalbi Žalitelj je naveo da je Ugovorni organ mogao tražiti pojašnjenje ponude umjesto što je odbacio ponudu. Međutim, u skladu sa tačkom 3) člana 68. Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ može pozvati ponuđače da pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45-51 Zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, član Zakona koji je citiran se odnosi na pojedinačne dokumente što ovdje nije slučaj. Dokumenti iz člana 45-51 Zakona koje je dostavio Žalitelj u ponudi nisu sporni tako da ih Ugovorni organ

nije ni imao razloga dodatno pojašnjavati. Sporno je što za najavljenog člana grupe ponuđača uopšte nisu dostavljeni dokumenti iz člana 46. Zakona, a traženo je Tenderskom dokumentacijom te punomoć za predstavljanje grupe ponuđača tako da Ugovorni organ nije imao šta da traži da mu se pojasni. Ovdje se radi o ponudi za koju se ne zna da li ju je podnio zaseban ponuđač ili grupa ponuđača što Ugovornog organa a i ostale ponuđače u natječaju dovodi u zabunu. Čak i primjer iz presude broj: SI 3 U 032081 19 U od 22.07.2020. godine kojeg citira Žalitelj se odnosi na propust unutar dokumenta kao što smo naprijed naveli ali se ne odnosi na propust u dostavljanju kompletnih dokumenata u ponudi (član 46 ZJN i Punomoć za predstavljanje člana grupe) što je ovdje slučaj, te se citirani slučaj ne odnosi na stvaranje zabune da li ponudu podnosi grupa ponuđača ili ponuđač pojedinačno.

S obzirom na sve naprijed navedeno, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da sagleda i uzme u obzir činjenice i argumente Ugovornog organa "Regionalna deponija Mošćanica" d.o.o. Zenica na žalbene navode, te da Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za "nabavku kamene frakcije" broj: 02-140/21 od 08.03.2021. godine izjavljenu od Žalioca odbaci kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao Trgošped d.o.o. Kakanj.

Istom odlukom je ponuda žalitelja eliminisana iz daljnje procedure iz razloga sto je na koverti naznačeno da ponudu dostavlja Grupa ponuđača "ALI&VIS" d.o.o Kreševo i Miličević d.o.o. Kreševo. U skladu sa navedenim konstatovano je da nastupaju kao grupa ponuđača međutim u ponudi su utvrđeni sljedeći nedostaci:

- Nije dostavljena Izjava grupe ponuđača-punomoć o ovlaštenom predstavniku grupe a što je traženo tačkom 15. i 16 Tenderske dokumentacije
- Nedostaju podaci o svakom članu grupe
- Nedostaje podatak o samoj ponudi koji je ponuđač nosilac grupe traženo tačkom 1 tenderske dokumentacije

- Nedostaje podatak o tome koji dio ugovora o javnoj nabavci izvršavat će pojedini član grupe ponuđača
- U zajedničkoj ponudi nedostaje dokaz iz člana 46 za člana Miličević d.o.o. Kreševo
- U zajedničkoj ponudi nisu popunjeni Obrasci prema šemi koja je zadata u smislu da je potrebno navesti da je ponuđač grupa ponuđača koju čine predstavnik grupe ponuđača „ALI&VIS" d.o.o Kreševo i i član grupe ponuđača Miličević d.o.o. Kreševo a što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Iz svega navedenog proizilazi da ponuda sadrži nedostatke zbog kojih se ista odbacuje kao neprihvatljiva.

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da je greškom na koverti navedeno da se radi o grupi ponuđača te da se iz ponude nedvojbeno može zaključiti da je ponuđač nastupio samostalno.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je nesporno utvrdio da je na koverti navedeno Grupa ponuđača „ALI&VIS" d.o.o Kreševo i Miličević d.o.o. Kreševo.

Uvidom u Odluku o izboru ovaj organ je nesporno utvrdio da je evidentirano da ponudu dostavlja Grupa ponuđača „ALI&VIS" d.o.o Kreševo i Miličević d.o.o. Kreševo te je također taksativno navedeno šta nedostaje u predmetnoj ponudi.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je nesporno utvrdio da je u Obrascu za cijenu navedeno u rubrici naziv ponuđača ALI&VIS d.o.o. Kreševo, također i u Obrascu za cijenu ponude navedeno je isto. Također je utvrđeno da su svi dokumenti dostavljeni isključivo za navedenog ponuđača.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ zaključuje da svi dokazi iz ponude upućuju na činjenicu da je ponuđač ALI&VIS d.o.o. Kreševo ponudu dostavio samostalno, te navođenje na koverti Grupa ponuđača ALI&VIS" d.o.o Kreševo i Miličević d.o.o. Kreševo predstavlja grešku tehničke prirode. U prilog navedenom ide i činjenica da upravo svi dokumenti koje navodi ugovorni organ u svojoj odluci ukazuju ***na nepostojanje grupe već isključivo ponuđača kao samostalnog učesnika.***

Također napominjemo da obrazloženje ugovornog organa da je ponuda neprihvatljiva iz razloga je nije jasno sa kim bi se zaključio ugovor ili pod kojim nazivom bi ponuđač učestvovao u e -aukciji je potpuno neprihvatljivo iz razloga jer nakon što je ugovorni organ izvršio otvaranje ponude mogao utvrditi da se radi o ponuđaču ALI&VIS d.o.o. Kreševo, te greška na koverti može se cijeniti kao manji propust koji ne može imati za posljedicu eliminaciju ponuđača iz daljnje procedure. ***Shodno navedenom predmetni navod je ocijenjen osnovanim.***

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, u iznosu od 280,80KM, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada

troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru *najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.*

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

1. ALI&VIS d.o.o Kreševo zastupan po punomoćniku Dini Mentić Turkmanović, advokat iz Sarajeva,
2. Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica
3. Trgošped d.o.o. Kakanj
4. Drvorez d.o.o. Hadžići
5. Komgrad – Ze d.o.o. Zenica
6. evidencija
7. a/a